

УДК 316.74

ББК 60.54

УСЛОВИЯ И КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОРЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ОБУЧЕНИЕМ В ВУЗЕ

Прохода В.А.

*кандидат социологических наук,
доцент департамента социологии, истории и философии,
Финансовый университет при Правительстве РФ,
старший научный сотрудник, МГУ имени М.В. Ломоносова
г. Москва, Россия
prohoda@bk.ru*

CONDITIONS AND QUALITY OF EDUCATION AS A FACTORS OF SATISFACTION WITH EDUCATION IN THE UNIVERSITY

Prokhoda V

*candidate degree in sociological science (Ph.d.),
Financial university under the Government of the Russian Federation, associate
professor of Department of Sociology, History and Philosophy,
The Lomonosov Moscow State University, Senior Researcher
Moscow, Russia
prohoda@bk.ru*

Аннотация

Анализируются результаты Выборочного наблюдения качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения, проведенного Росстатом в 2017 г. В исторической ретроспективе рассмотрен процесс формирования систем оценки удовлетворённости студентов условиями и результатами обучения. Констатируется, что в условиях современной России абсолютное большинство студентов демонстрируют удовлетворенность обучением в вузе. Наибольшую удовлетворенность обучающихся фиксируется применительно к следующим параметрам оценки: безопасность пребывания в образовательной организации, качество обучения, качество теоретической подготовки, организация учебного процесса. В числе параметров-аутсайдеров оказались:

условия пребывания для лиц с ограниченными возможностями, медицинский контроль и помощь, порядок организации внеучебных занятий.

Отмечается, что интерес представляет не столько процентное распределение ответов, связанное с особенностями организации учебного процесса в конкретных вузах, сколько внутренняя логика оценки. Проведен факторный анализ. Выявлено, что студенты оценивают обучение в вузе по двум измерениям. Первое с условным названием «качество образования» связано с оценкой непосредственно учебного процесса и его результатов включает в себя: качество обучения; качество теоретической и практической подготовки; организацию учебного процесса. Второе измерение - «условия обучения» характеризует, прежде всего, инфраструктуру, сопутствующую обучению и объединяет следующие критерии оценки: комфортность пребывания в образовательной организации; организация медицинского контроля и медицинской помощи; наличие и состояние мест для занятий спортом; регулярность и порядок организации внеучебных мероприятий; безопасность пребывания в образовательной организации и на ее территории, условия пребывания для лиц с ограниченными возможностями.

Отмечается, что оценка по каждому измерению может быть разноплановой. С использованием регрессионного анализа определено, что «качество образования» оказывает существенно большее влияние на общую оценку работы вуза, нежели «условия обучения».

Annotation

It is analyzed the results of Sampling the quality and availability of services in the areas of education, health and social services, promoting employment conducted by Federal State Statistics Service in 2017. The process of formation of systems of evaluation of student satisfaction with the conditions and learning outcomes is considered in retrospective.

It is stated, that in modern Russia the absolute majority of students shows satisfaction with learning in university. The greatest satisfaction of students is fixed

with respect to the following evaluation parameters: the security of stay in an educational institution, the quality of education, the quality of theoretical training, the organization of the educational process. The number of outsider's parameters were: the conditions of stay for individuals with disabilities, the medical monitoring and assistance, the organization of extracurricular activities. It is noted that the interest is not so much the percentage distribution of the answers related to features of the educational process in universities, as the internal logic of the evaluation. The factor analysis was conducted. It is revealed the students rate the process of teaching in the University in two dimensions. The first one has the conditional name the of "quality of education" is connected with an assessment of educational process and its results. It includes: the quality of training; the quality of theoretical and practical training; the organization of educational process. The second one has the conditional name of "learning environment". First of all, it characterizes the accompanies training infrastructure and combines the evaluation criteria such as: the comfort of stay in an educational organization; the organization of medical control and medical care; the availability and condition of places for sports; the regularity and order of organization of extracurricular activities; the security of stay in the educational organization and its territory, the conditions of stay for persons with disabilities.

It is noted that the assessment for each measurement can be diverse. Using regression analysis, it is determined that the "quality of education" has a significantly greater impact on the overall assessment of the University than the "learning environment".

Ключевые слова: образование, качество образования, учебный процесс, удовлетворенность обучением, условия получения образования, опрос студентов

Keywords: education, quality of education, educational process, satisfaction with learning, conditions of education, students ' survey

Введение. Идея о том, что студенты могут и должны выступать в качестве субъекта оценки содержания, организации и качества учебного процесса, на практике впервые была реализована в нашей стране в конце восьмидесятых годов XX века, на общем фоне начавшихся в стране преобразований. В 1987 году для систематического изучения мнения студентов о качестве преподавания учебных дисциплин Министерством высшего и среднего специального образования было введено ежегодное анкетирование студентов по разработанной министерством методике [5].

В конце XX века одновременно с коммерциализацией высшего образования решение о проведении подобного рода исследований оказалось полностью в компетенции администраций вузов. Актуальность учета мнения студентов как потребителей образовательных услуг оказалась чрезвычайно высокой. Причиной этого стала прямая зависимость финансовой стабильности образовательного учреждения с высокой долей внебюджетного финансирования от собственного имиджа.

В 2003 году Россия присоединилась к Болонскому процессу, постулирующему внедрение внутривузовских систем контроля качества образования и привлечение к оценке деятельности вузов студентов и внешних по отношению к вузу экспертов (работодателей). С 2005 г. наличие внутривузовской системы менеджмента качества стало обязательным требованием при оценке деятельности вуза. Один из базовых принципов СМК - ориентация на потребителя. В сфере высшего образования это означало, что студент является активным участником совместной с педагогическим коллективом деятельности и имеет право участвовать в оценке образовательной деятельности.

В дальнейшем в федеральных государственных образовательных стандартах акцентировалось внимание на том, что обучающимся должна быть предоставлена возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом, а также работы отдельных преподавателей [6].

В 2010 г. принято Постановление Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 946 «Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения», регламентирующее, проведение статистического наблюдения, в том числе качества и доступности услуг в сфере образования.

В современной России необходимость создания систем оценки удовлетворённости студентов условиями и результатами обучения осознается на государственном уровне [4]. Мнение о том, что студент является заинтересованной стороной и имеет право участвовать в оценке качества образовательной деятельности, укоренилось и получило широкое распространение как на уровне органов управления образованием, так и среди администраций вузов. Процесс выявления потребностей студентов подразумевает наличие эффективных механизмов обратной связи, в том числе в форме социологических опросов.

Методы и методология. Эмпирической базой для публикации послужили результаты Выборочного наблюдения качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения, проведенного Росстатом в 2017 г. Наблюдение основано на выборочном опросе россиян с охватом 48000 домохозяйств. Формирование выборки осуществлено на основе принципов случайного отбора отдельно по городскому и сельскому населению в каждом из субъектов Российской Федерации. Единица отбора на первой ступени - счетный участок. Конечная единица отбора - жилое помещение. Единицами наблюдения являются домохозяйство и члены домохозяйства [3]. В публикации анализируются ответы молодежи, получающей высшее образование (N=2639).

Удовлетворенность обучением измерялась с помощью серии вопросов. В частности задавался общий вопрос об удовлетворенности работой образовательной организации высшего образования с возможностью выбора ответа по шкале от 1 – «совершенно не удовлетворены» до 4 – «полностью

удовлетворены». Также респондентов просили оценить работу вуза по одиннадцати параметрам, характеризующим условия получения образования и его качество. Использовалась процедура взвешивания.

Результаты и дискуссия. Абсолютное большинство студентов демонстрируют удовлетворенность обучением в вузе (полностью удовлетворены – 43,8%, скорее удовлетворены - 50%). Полную неудовлетворенность работой образовательной организацией констатирует лишь 1,6% респондентов (скорее не удовлетворены - 4,3%). При этом наибольшая удовлетворенность обучающихся фиксируется применительно к следующим параметрам оценки: безопасность пребывания в образовательной организации (полностью удовлетворены - 86% студентов), качество обучения (84,8%), качество теоретической подготовки (84,3%), организация учебного процесса (81%). В числе параметров-аутсайдеров оказались: условия пребывания для лиц с ограниченными возможностями (полностью удовлетворены – 50,1%), качество питания (57%), медицинский контроль и помощь (68,2%), порядок организации внеучебных занятий (71%).

Особый интерес представляет не столько процентное распределение ответов, которое связано с особенностями организации учебного процесса в конкретных вузах, сколько внутренняя логика оценки. Проведенный факторный анализ показал, что студенты оценивают обучение в вузе по двум измерениям (см. рисунок 1).

Первое измерение с условным названием *«качество образования»* связано с оценкой непосредственно учебного процесса и его результатов и включает в себя: качество обучения (регулярность занятий согласно расписанию, профессиональная подготовка преподавателей и др.); качество теоретической подготовки к профессиональной деятельности; качество практической подготовки к профессиональной деятельности; организацию учебного процесса (обеспеченность учебными пособиями, разнообразие и качество оборудования для обучения и др.).

	Component	
	1	2
Оценка организации учебного процесса	,755	,202
Оценка качества обучения	,741	,221
Оценка качества теоретической подготовки	,746	,221
Оценка качества практической подготовки	,787	,182
Оценка порядка организации внеучебных занятий	,679	,394
Оценка медицинского контроля и помощи	,458	,606
Оценка качества питания	,192	,662
Оценка комфортности пребывания	,211	,692
Оценка условий пребывания для лиц с ограниченными возможностями	,242	,671
Оценка наличия и состояния мест для спорта	,280	,609
Оценка безопасности пребывания в вузе	,093	,711

Рис. 1. *Модели оценки студентами работы образовательной организации высшего образования (результат факторного анализа)*

Второе измерение, условно названное «*условия обучения*» характеризует, прежде всего, инфраструктуру, сопутствующую обучению, и объединяет следующие критерии оценки: комфортность пребывания в образовательной организации; организация медицинского контроля и медицинской помощи; наличие и состояние мест для занятий спортом; регулярность и порядок организации внеучебных мероприятий; безопасность пребывания в образовательной организации и на ее территории (состояние здания, благоустройство и охрана территории), условия пребывания для лиц с ограниченными возможностями.

Оценка по каждому измерению может быть разноплановой. Иными словами обучение в вузе, например, может полностью удовлетворять студентов по «*качеству образования*», при этом не устраивать респондентов по «*условиям*

обучения» или наоборот и т.д. Полученные данные отчасти согласуются с результатами, других исследований [2], что повышает их надежность.

Результаты регрессионного анализа позволяют констатировать, что удовлетворенность респондентов работой вуза связана с выявленными факторами. При этом «*качество образования*» оказывает существенно большее влияние ($b=-0,364$) на общую оценку работы вуза, нежели «*условия обучения*» ($b=-0,241$). Это означает, что в современных российских условиях приоритетным для основной части студентов является качество получаемого образования, в то время как бытовые и материально-технические условия, сопутствующие обучению менее приоритетны.

При этом результаты трендового исследования «Учебный процесс глазами студента», проведенного при участии автора на одном из гуманитарных факультетов МГУ имени М.В. Ломоносова в 2006 и 2015 гг. (метод сбора первичной социологической информации – раздаточный анкетный опрос, сплошной опрос студентов очной формы обучения, опрошено соответственно 794 и 196 респондентов) свидетельствуют, что качество образования может восприниматься студентами по-разному. Студентам задавался табличный вопрос с просьбой оценить степень удовлетворенности теми или иными сторонами учебного процесса.

Проведенный факторный анализ показал, что современный студент оценивает учебный процесс по двум измерениям. Первое с условным названием «ориентация на содержание» включает в себя: содержание учебных дисциплин; объем учебной нагрузки и набор читаемых дисциплин. Второе измерение, условно названное «ориентация на форму» объединяет следующие критерии оценки учебного процесса: использование технических средств обучения; качество преподавания; объективность преподавателей [1].

Модель оценки учебного процесса со временем может меняться. Так, например в 2006 г. дифференцированная оценка учебного процесса по двум измерениям отсутствовала. Модель оценки включала в себя одновременно все шесть критериев, без разделения в сознании студентов на оценку по «форме» и

по «содержанию». Наибольший вклад в общую оценку вносил критерий удовлетворенность содержанием учебных дисциплин.

Заключение. Таким образом, проведенный анализ позволяет констатировать, что студенты оценивают работу образовательной организации высшего образования по двум измерениям – «качество образования» и «условия образования». В современных российских условиях приоритетным для основной части студентов является качество получаемого образования, в то время как бытовые и материально-технические условия, сопутствующие обучению менее приоритетны. Отметим, что в настоящей публикации рассматриваются лишь некоторые аспекты заявленной проблематики, затрагиваемая тема требует дальнейшей разработки.

Список литературы

1. Брызгалина Е.В., Прохода В.А. Социальный облик студенчества: трансформация во времени // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2016. № 3. С. 118–127.
2. Зеленов И.А., Туманов С.В. Об оценке качества преподавания в вузе в контексте восприятия студентами своих преподавателей (опыт социологического исследования) // Высшее образование в России. 2012. №11. С. 99-105.
3. Основные методологические и организационные положения Выборочного наблюдения качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения в 2017 году [Электронный ресурс]. Росстат. 2017. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/quality17/index.html (дата обращения: 18.02.2019).
4. Перечень поручений Президента России по вопросам повышения качества высшего образования. Поручение N1148 п.2 от 22 мая 2014 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/21112> (дата обращения: 18.02.2019).

5. Постановление Минвуза СССР, Секретариата ВЦСПС, Секретариата ЦК ВЛКСМ от 17 июня 1987 г. N 435/20-11/Ст 7/10а. О первоочередных мерах по расширению участия студентов в управлении высшими учебными заведениями [Электронный ресурс] // Правовая Россия. Режим доступа: <http://lawru.info/dok/1987/06/17/n1180932.htm> (дата обращения: 18.02.2019).

6. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования по направлениям бакалавриата [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvpo/7/6/1> (дата обращения: 18.02.2019).